

*Poder Judicial de la Nación*  
*Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia*

Expte. FCR 15946/2019/CA1

“IMPUTADO: SANDIN, JUAN  
ANTONIO Y OTROS s/EVASION  
AGRAVADA TRIBUTARIA”

-RESOLUCION-

J.F. Caleta Olivia

//modoro Rivadavia, 27 octubre de 2020.-

VISTO: Los presentes *FCR 15946/2019/CA1* “*SANDIN, JUAN ANTONIO; SANDIN, HÉCTOR RAÚL; SANDIN, FABIOLA PAOLA S/EVASION AGRAVADA*”, originarios del Juzgado Federal de Caleta Olivia, venidos a despacho para dictar el veredicto y los fundamentos, diferidos en la audiencia celebrada a fs. 89, conforme autoriza el art. 454 del ritual;

Y CONSIDERANDO:

*I.* Que a fs. 73/74 la Dra. Marta Yañez declaró extinguida la acción penal respecto del contribuyente Hnos. Sandin SRL de Juan, Héctor y Fabiola Sandin y dictó el sobreseimiento a tenor del art. 336 inc. 1 del CPPN.

Recurrida la decisión a fs. 75/76 por el MPF, en esta instancia se llevó a cabo la audiencia del art. 454 del ritual a la que compareció la Dra. Marcela Burquet, Fiscal General Ad hoc.

*II.* Que, conforme surge del acta de fs. 89, el Tribunal dispuso como medida para mejor proveer, en atención al régimen legal invocado por el Ministerio Público Fiscal en el marco de la referida audiencia, Ley 27.541, oficiar a AFIP-DGI a fin de determinar si el contribuyente se encuentra inscripto como MiPyME y en su caso la fecha de otorgamiento del certificado previsto por el art. 8 de la referida ley.

Recibida la información a fs. 91/92 quedaron los autos en condiciones de resolver.

*III. Objeto del proceso. Decisión recurrida.*

Lo constituye la presunta evasión del impuesto a las ganancias por parte de Hnos. Sandin SRL de \$ 5.801.798,95 y \$ 9.031.620,59, correspondiente a los períodos fiscales 2013 y 2014.

Al prestar declaración indagatoria los integrantes de la sociedad expresaron que la rectificación del impuesto fue espontánea, por lo que consideraron aplicable el art. 16 y con ello procedente el sobreseimiento.

Ahora bien, la Sra. Juez instructora en base a la información de AFIP en cuanto a que la deuda había sido cancelada espontáneamente el 12/4/2019, considero de aplicación el art. 54 de la Ley 27.260.

*IV. Agravios.*

El Ministerio Público Fiscal recurrió la decisión considerando que en el caso no se presentaban las condiciones requeridas por la norma invocada por la Juez para resolver.



# *Poder Judicial de la Nación*

*Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia*

Expte. FCR 15946/2019/CA1

“IMPUTADO: SANDIN, JUAN  
ANTONIO Y OTROS s/EVASION  
AGRAVADA TRIBUTARIA”

-RESOLUCION-

J.F. Caleta Olivia

En tal sentido señaló que el art. 52 de la Ley 27.260 requiere: 1) que las obligaciones resulten de aquellas vencidas al 31/5/2016 inclusive; 2) que los contribuyentes que cumplan con ese requisito se acojan al régimen de regulación a deudas; 3) que el acogimiento sea formulado entre el primer mes calendario posterior al de la publicación de la reglamentación del régimen en el B.O. hasta el 31/3/2017 inclusive y que, en torno a este punto AFIP mediante Resolución General 39207/2016 en su artículo 1º dispuso que podía formularse entre el 1/8/2016 y el 31/3/2017 ambos inclusive.

Y agregó que, en el caso, si bien es cierto que el plan de pagos fue abonado en forma total e incondicionalmente antes de la presentación de la denuncia y que los requisitos 1) y 2) se encuentran satisfechos, el acogimiento al plan fue el 5/10/18, fecha posterior a la indicada en el art. 52 tercer párrafo de la Ley 27.260, 31/3/2017.

Ahora bien, en ocasión de la audiencia ante este tribunal, la Srta. Representante del Ministerio Público Fiscal expresó su coincidencia en cuanto a la procedencia de la extinción de la acción penal pero remarcó que mantenía el agravio referido a la inaplicabilidad de la Ley 27.260 por cuanto, indicó, la Ley 27.541 -específicamente el art. 10- vigente desde el 23/12/19 es decir de fecha posterior a la cancelación total de la deuda enmarca el caso bajo estudio.

*V. Régimen legal aplicable. Verificación de los requisitos de procedencia para la extinción de la acción penal.*

Iniciaremos señalando que el régimen aplicable por aplicación del art. 2 del CP -ley penal más benigna- es el establecido por la Ley 27.562 de Solidaridad Social y Reactiva Productiva en el marco de la Emergencia Pública, publicada en el B.O. el 26/8/2020 en tanto amplía la moratoria de su antecesora no solo temporalmente ya que la extiende al 31/7/2020 sino que, además, sustituye el art. 8 de la Ley 27.541 en cuyo contexto se incluía el requisito de inscripción como MyPime vigente al momento de presentación al régimen de la mentada ley.

No obstante ello, teniendo presente el alegato del MPF en ocasión de la audiencia ante este Tribunal diremos que, en autos, a consecuencia de la medida para mejor proveer dictada con anterioridad a la sanción de la Ley 27.562, se verificó que el contribuyente Hnos. Sandin SRL, CUIT 30-70899378-2 se encuentra inscripto ante AFIP como Mediana Empresa desde Marzo de 2020.

Asimismo, a tenor de la información requerida y agregada a fs. 97 los imputados no se encuentran alcanzados por las exclusiones del art. 16 de la mencionada



*Poder Judicial de la Nación*  
*Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia*

Expte. FCR 15946/2019/CA1

“IMPUTADO: SANDIN, JUAN  
ANTONIO Y OTROS s/EVASION  
AGRAVADA TRIBUTARIA”

-RESOLUCION-

J.F. Caleta Olivia

ley y las sumas ajustadas se encuentran canceladas con anterioridad a la vigencia de la ley 27.541.

Así las cosas, y toda vez que la primigenia ley moratoria, 27.260 que establecía un límite temporal fue prorrogada y que vigente a la fecha la Ley 27.562 en cuanto autoriza la inclusión en el régimen de regularización de deudas tributarias y demás por obligaciones vencidas al 31/7/2020 la decisión de autos se encuentra ajustada a derecho por resultar norma más benigna y cuya aplicación deviene de oficio:

*“...los efectos de la benignidad normativa en materia penal se opera de pleno derecho, es decir, aun sin petición de parte.”* (Fallos: 277:347; 281:297 y 321:3160).

Es así que, por lo expuesto, este Tribunal,

RESUELVE:

CONFIRMAR la resolución de fs. 73/74 en cuanto DECLARA EXTINGUIDA LA ACCION PENAL respecto del contribuyente HNOS. SANDIN SRL y de JUAN ANTONIO SANDIN, HECTOR RAÚL SANDIN y FABIOLA PAOLA SANDIN, y dicta el SOBRESEIMIENTO a tenor del art. 336 inc. 1 del CPPN (art. 18 CN, art. 9 Convención Americana sobre Derechos Humanos, art.15.1 Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 2 CP ley 27.562).

Regístrese, notifíquese, publíquese y oportunamente devuélvase.  
La Dra. Hebe L. Corchuelo de Huberman no suscribe por no haber intervenido en la sustanciación del recurso.

SENTENCIA INTERLOCUTORIA PENAL N° 650 Tomo VII -AÑO 2020.-

